

21 april 1992



KUNGL
TEKNISKA
HÖGSKOLAN

Mark- och vattenresurser
Thomas G

KURSUTVÄRDERING FÖR NRH

Lämnas till Thomas senast vid tentamen 5 maj. Inlämnad kursutvärdering är ett krav för att få gå upp på tentan. Kan vi ju säga i alla fall. Kursutvärderingen kommer att ligga till grund för nästa års kursplanering.

Betyg 1 - 5, där 1 = dålig, 2 = halvdålig, 3 = godkänd, 4 = bra, 5 = mycket bra

FÖRELÄSNINGAR	Föreläsare	Betyg
Kursintroduktion	T Gumbricht	3,3
Substansflöden i naturmark/tätorter	T Gumbricht	3,8
Kritisk belastning ytvatten	T Gumbricht	3,4
Den vetenskapliga metoden	T Gumbricht	3,3
Internationell H ₂ O-planering	J-E Gustafsson	3,7
Naturliga reningsmetoder	T Gumbricht	3,7
Framtidens energi	T Gumbricht	3,4
Spridning av luftföroreningar	T Gumbricht	3,0
Kritisk belastning - försurning	G Jacks	3,2
Växthuseffekten	T Gumbricht	4,0
Täktplanering i A-län	R Jansson	3,0
Materialhushållning	G Knutsson	3,2
Alternativa material	G Knutsson	3,2
Projektarbete om Cypern (RS-teknik)	T Gumbricht	3,1
Cyperns naturgeografi	P Wedel	4,3
Internationell markvård	J-E Gustafsson	3,1
Atmosfärskemi	L Granat	3,4
Naturrekursfilosofi	T Gumbricht	3,4

LITTERATURSEMINARIUM

H ₂ O	T Gumbricht	3,1
Mark	T Gumbricht	3,1
Luft, energi och miljö	T Gumbricht	3,1
Människa	T Gumbricht	3,1

ÖVNINGAR

Vattenplanering	T Gumbricht	2,4
Litteratursökning	T Gumbricht	2,5
Växthuseffekten	T Gumbricht	3,1

STUDIEBESÖK SGU

Allmän information om SGU	A. Damberg	3,2
Brunnsarkivet	G. Hellström	2,8
Grundvattennätet	O. Jonasson	3,2
Hydrogeologisk kartering	T. Wikner	3,4
Grusinventeringar	K. Grånäs	3,5

PROJEKTARBETEN

De tre projektarbetena, nedan kallade eutrofiering, försurning respektive Cypern, var nya för i år. Konstruktiv kritik är således särskilt viktig. Ge poäng avseende instruktion (skriftlig), handledning (i GIS-lab), relevans, koppling till föreläsningar (separera NRH respektive NRI), hur tiden räckte till samt vad Du anser om kravet på skriftlig redovisning på engelska.

	Försurning	Eutrofiering	Cypern
Instruktion	3,4	3,5	3,4
Handledning	4,4	4,4	4,4
Relevans	4,5	4,5	4,5
Koppling till F-NRH	3,3	3,2	3,4
Koppling till F-NRI	2,4	2,2	2,5
Tid (+ för lite, - för lite)	OK	OK	OK
Redovisningskrav	4,3	4,3	4,3

Alla var mycket stolta med Cypren-projektet, särskilt eftersom man inkluderade en jämförelse av miljöförhållanden (läsa geologi) även innan arbetet påbörjades.

ÖVRIGA SYNPUNKTER PÅ NRH

Ge synpunkter på hur tanken på indelning i block fungerade, om Ni kunde se några röda trådar, hur övningar och seminarier kompletterade föreläsningar osv. Det som var nytt för i år var de hopsplagna projekten NRH-NRI. Skriv gärna vad Ni anser om detta.

Hopslagning NRH-NRH ses mycket positivt.
Vissa såg röda trådar, andra inte. Samma gäller blockindelning. Flera anser att ämnet är brett, och därför svårt att strukturera (både vad gäller kunskapsförmedling och kunskapsinhämtning). Projektet ses som relevanta och nyttiga (även för att länka ihop undervisningens olika moment). Fördjupningar i form av miniseminarier efterlystes av ett par. Alla var i princip positiva.

FÖRSLAG TILL FÖRÄNDRINGAR

Vad bör tas bort, vad bör läggas till. Vad anser Du om exkursionen till Cypern. Förslag till förändringar.

EH par elever ansåg litteratursökningsövningen resp. vattenplaneringsövningen som helt meningslös, och ville ha bort dem. Några elever efterlyste mer inom avfallsområdet respektive livscykelperspektivet. Att driva 3 projekt i GIS-miljö och med kraven på korrekta engelska artiklar som redovisning ansåg flera vara för ambitiöst. Både ris och ros åt NRH-bulletinerna.

Alla var mycket nöjda med Cypern-projektet, särskilt exkursionen. Några önskade mer genomgång av naturförhållanden (läs: geologi) innan resan anträdde.